

Kemijärven säännöstely ja pumppuvoimlaitokset

Kyselyn tulokset 26.6.2025

Kyselyn toteutus

- » Kyselylinkki oli jaossa Kaupungin sivuilla 4.-14.6.2025. Lisäksi paperilomaketta oli jaossa kaupungin toimipisteissä.
- » Kyselyyn tuli yhteensä 843 vastausta. Verkon kautta vastauksia tuli 789, lisäksi paperilomakkeella vastattiin 54 kertaa.
- » Vastanneista Kemijärvellä asuu vakituisesti 547 ja muulla 106. Kemijärvellä vapaa-ajan asunnon omistavia muulla vakituisesti asuvia vastaajia on 179. Tämä vastausvaihtoehto lisättiin verkkolomakkeelle, kun vastauksia oli tullut jo 139, joten todellisuudessa heitä on arviolta muutamia kymmeniä enemmän ja vastaavasti muualla vakituisesti asuvia vähemmän.
- » Alle 20 vuotiaita vastaajia oli vain 13, heidät on yhdistetty 20-34 -vuotiaiden kanssa.

Kaikki	843
Asuu vakituisesti Kemijärvellä	547
Asuu vakituisesti muualla	106
Vapaa-ajan asukas Kemijärvellä	179
alle 20 vuotta	13
20-34 vuotta	62
35-49 vuotta	173
50-64 vuotta	276
yli 64 vuotta	315

Yhteenveto tuloksista

Pumppuvoimaloiden vastustus on suurta vastanneiden keskuudessa. Vastustamista perustellaan usein negatiivisilla vaikutuksilla Kemijärven tilaan, mikä vaikuttaa mm. kalastukseen ja muuhun virkistyskäyttöön. Positiivisia vaikutuksina tuotiin esille harvoin.

Pumppuvoimaloiden vaikutuksia kaupungin **kiinteistöverotuloihin** ei vielä tiedetä tarkasti, mutta vastaajat eivät yleensä usko niiden tuovan niin paljon kiinteistöverotuloja, että ne kompensoisivat pumppuvoimaloiden tuomat haitat. Kaupungin kiinteistöverotuloilla on melko tai erittäin suuri merkitys kantaan pumppuvoimalaitoksiin 17 %:lla vastanneista. Erittäin pieni tai ei lainkaan merkitystä kantaan on 44 %:lla vastanneista.

Tehtävillä **ympäristövaikutusten arvioinnilla** on enemmän vaikutusta kantaan pumppuvoimalaitoksiin. Niillä on suuri merkitys kantaan 30 %:lla vastanneista. Erittäin pieni tai ei lainkaan merkitystä kantaan on 29 %:lla.

Rakentamisen aikaisilla **työpaikoilla** on 49 %:n mielestä erittäin pieni tai ei lainkaan merkitystä kantaan pumppuvoimaloihin. Vaikutus on suuri vain 15 %:n kantaan.

Jos pumppuvoimalaitokset rakennetaan, vastanneiden mielestä niiden **käyttöä tulisi rajoittaa matalan veden aikana** huhti-toukokuussa.

Kemijärven säännöstelyyn ollaan yleisesti tyytymättömiä. Vastanneista 74 %:lla oli kielteinen yleiskuvakuva Kemijärven säännöstelystä. Myönteinen mielikuva oli vain yhdeksällä prosentilla. Kehitysehdotuksia olivat mm. vedenpinnan alarajan nostaminen 2–3 metrillä, erityisesti talvella ja vaihteluvälin supistaminen esim. 2–3 metriin sekä kalateiden rakentaminen.

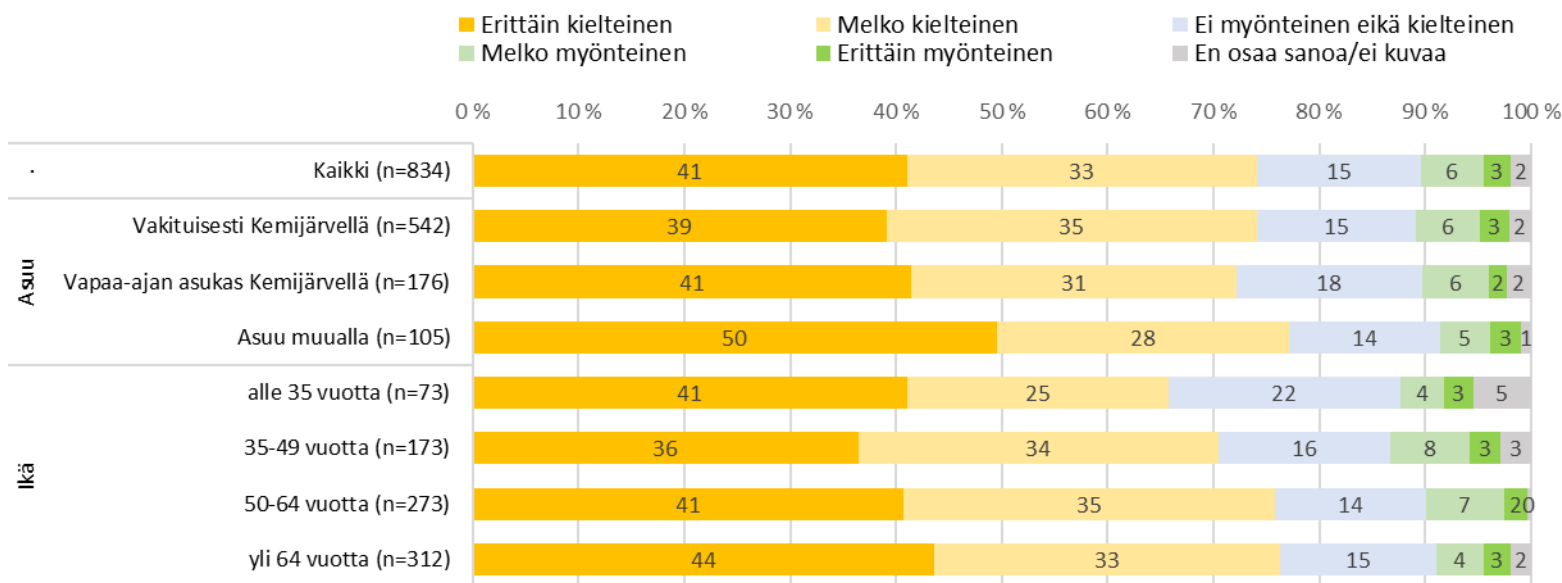
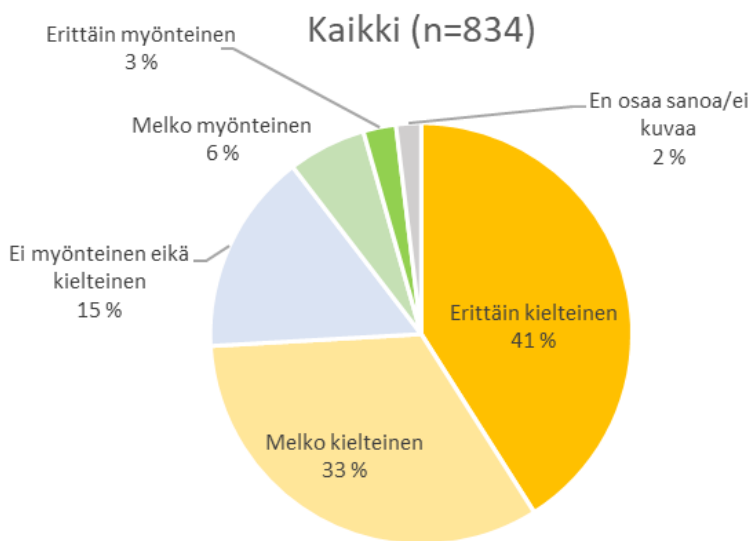
Kemijärven kaupungilta toivottiin mm. veneilyn, kalastuksen, järvimatkailun ja retkeilyn kehittämistä. Konkreettisina toimenpiteinä tuotiin mm. veneenlaskupaikkojen ja satamien kunnostus, vesiväylien merkitseminen, rantojen raivaus, suojavyöhykkeet ja opasteet. Toivottiin myös asiakkaiden osallistamista esimerkiksi asukaskyselyjen, kuulemistilaisuuksien ja työpajojen avulla

Kemijärven **säännöstelytyöryhmän** toiminnan tunsu 61 % vastanneista ainakin jonkin verran. Säännöstelytyöryhmän toimintaan liittyen toivottiin tiedotustilaisuuksia, avoimia pöytäkirjoja, yleistä keskustelua sekä asiantuntijoiden kuulemista.

Yleiskuva Kemijärven säännöstelystä

Kysymys: Millainen yleiskuva sinulla on siitä tavasta, jolla Kemijärven säännöstelyä nykyisin hoidetaan?

- » Vastanneista 74 %:lla oli kielteinen yleiskuvakuva Kemijärven säännöstelystä. Myönteinen mielikuva oli vain yhdeksällä prosentilla.
- » Vuonna 2000 tehdyssä tutkimuksessa * kielteinen kuva oli 53 %:lla vastanneista. Vastaajina olivat silloin Kemijärven rantakiinteistöjen omistajat.
- » Kaikissa vastaajaryhmissä suuri enemmistö suhtautui säännöstelyyn kielteisesti.
- » Muualla kuin Kemijärvellä asuvat suhtautuivat kielteisimmin.



*Lapin ympäristökeskus: Rannankäyttäjien suhtautuminen Kemijärven säännöstelyyn, haittojen vähentämiseen ja järven virkistyskäyttömuotojen kehittämiseen <https://www.doria.fi/bitstream/handle/10024/134582/Lapmo52.pdf?sequence=8>

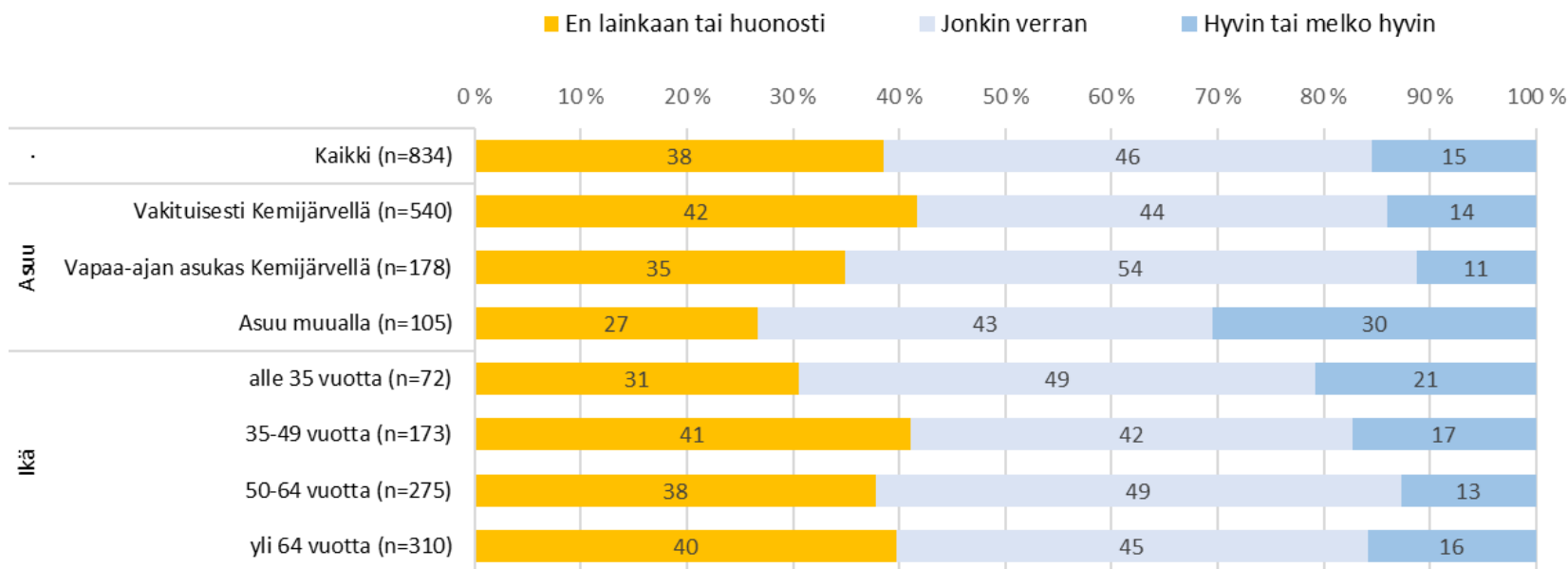
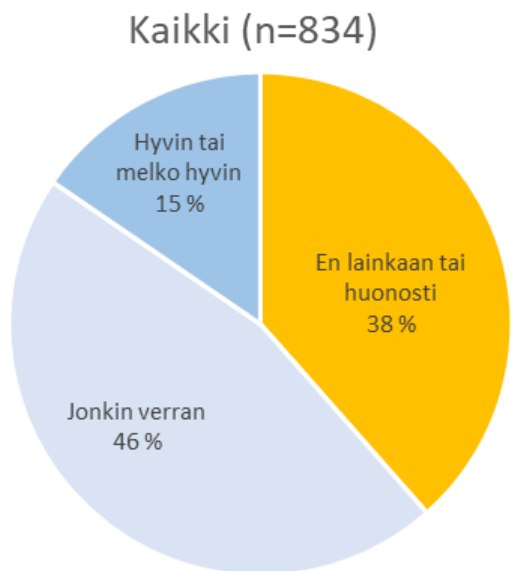
Kemijärven säännöstelytyöryhmän toiminnan tunteminen

Kysymys: Miten hyvin tunnet Kemijärven säännöstelytyöryhmän toimintaa?

» Vastanneista 61 % tuntee Kemijärven säännöstelytyöryhmän toimintaa ainakin jonkin verran.

» Kaikissa vastaajaryhmissä enemmistö tuntee säännöstelytyöryhmän toimintaa ainakin jonkin verran.

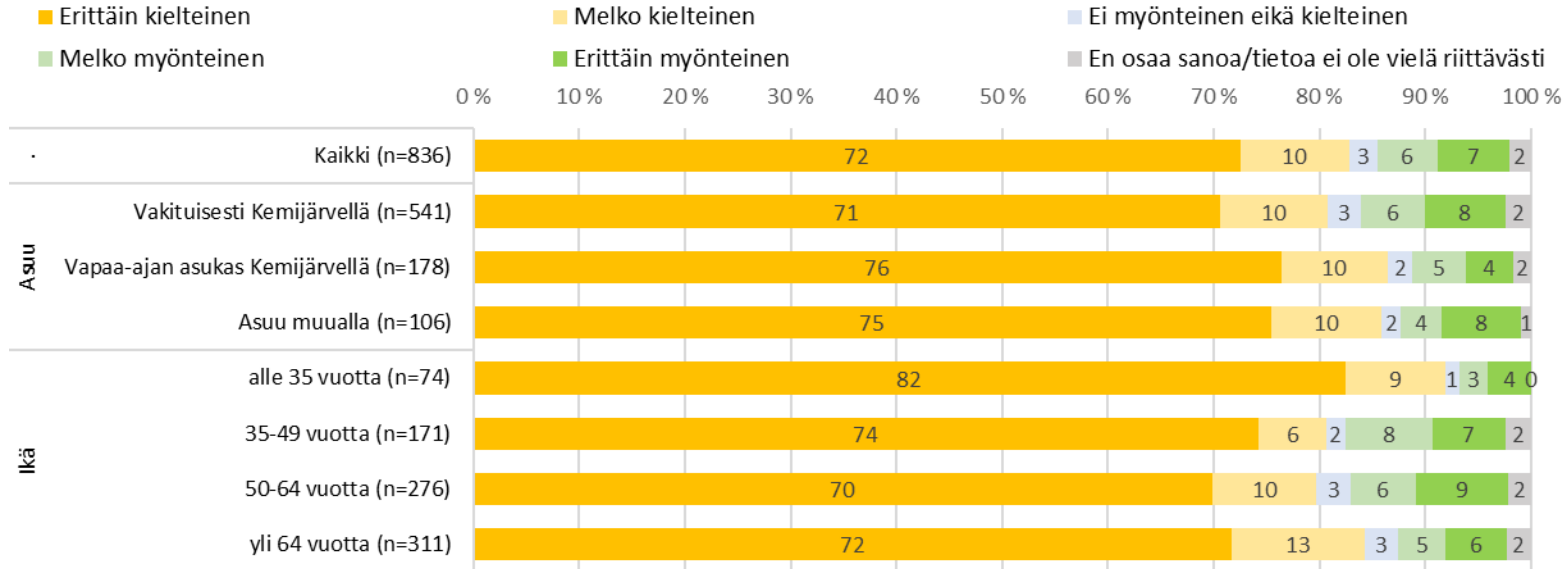
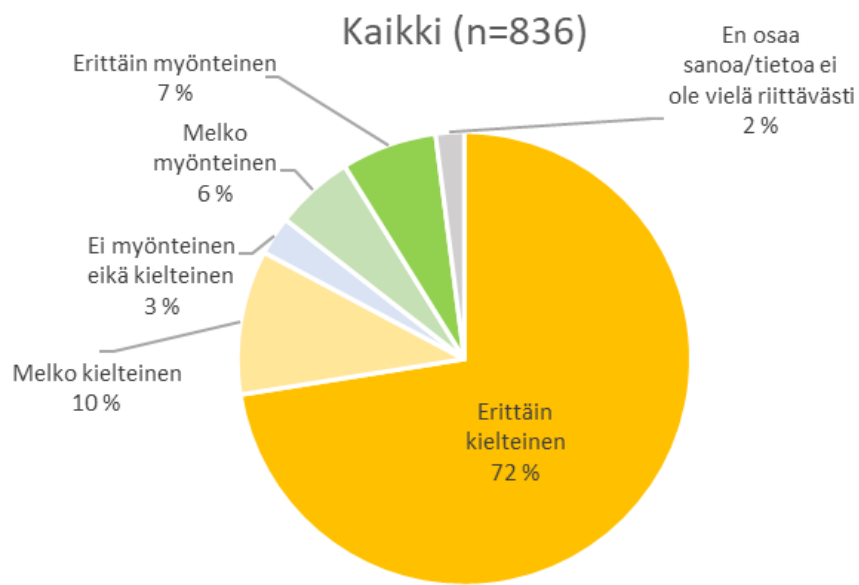
» Kemijärvellä vakituisesti asuvat tuntevat toiminnan parhaiten.



Mielikuva suunnitellusta Kemijoki Oy:n Ailangantunturin pumppuvoimalasta

Kysymys: Millainen mielikuva sinulla on suunnitellusta Kemijoki Oy:n Ailangantunturin pumppuvoimalasta?

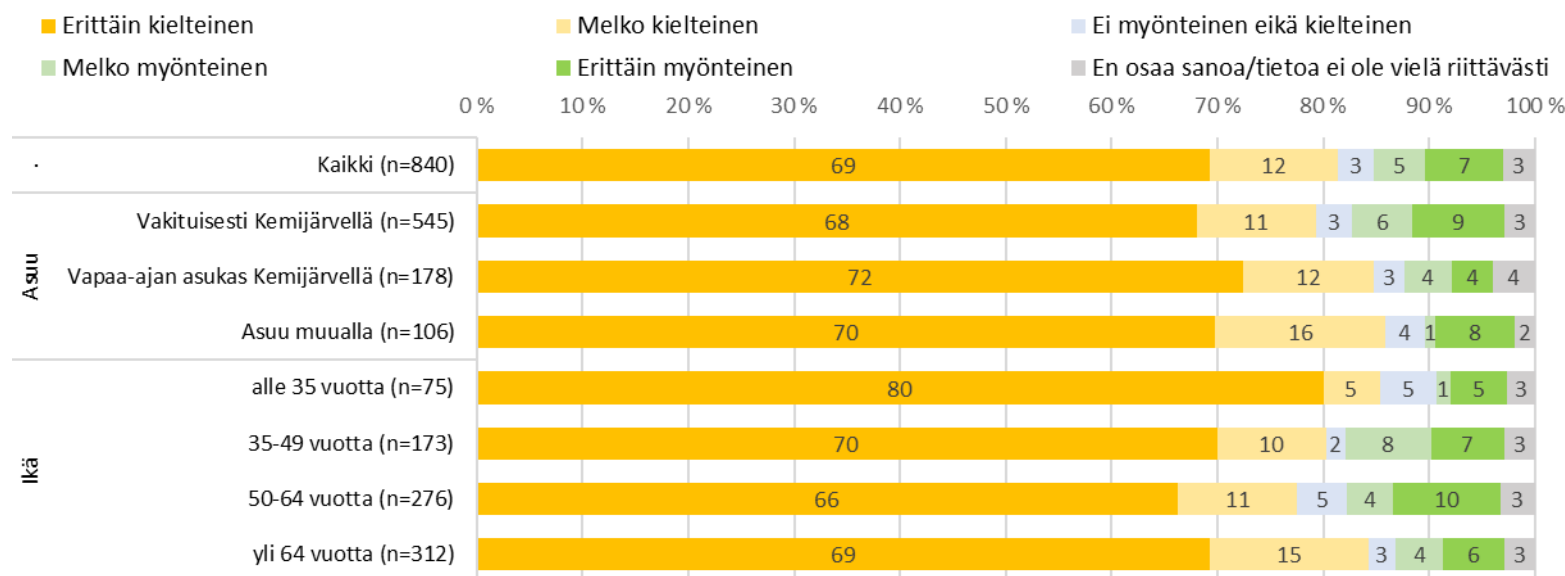
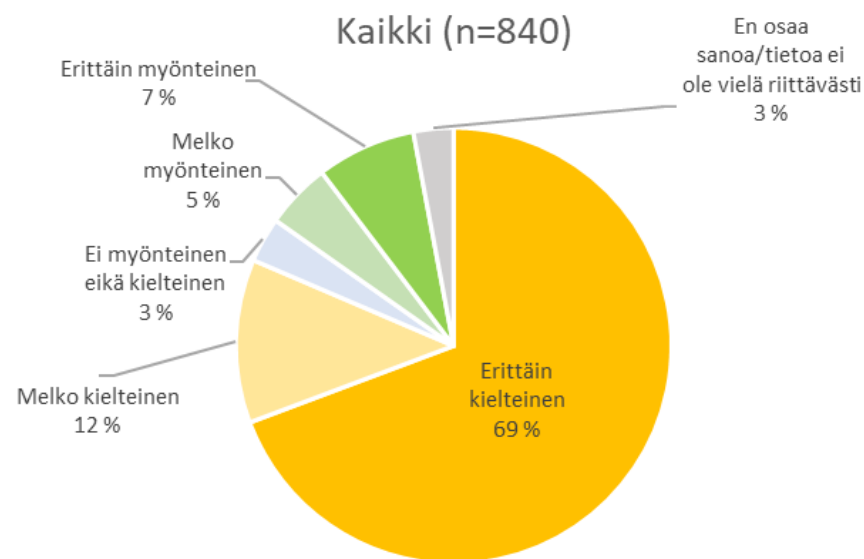
- » Vastanneista 82 %:lla oli kielteinen mielikuva suunnitellusta Ailangantunturin pumppuvoimalasta. Myönteinen mielikuva oli 13 %:lla.
- » Kaikissa vastaajaryhmissä suuri enemmistö suhtautui kielteisesti Ailangantunturin pumppuvoimalaan.
- » Alle 35-vuotiaat suhtautuivat kielteisimmin.



Mielikuva suunnitellusta Pohjolan Voima Oyj:n Askannaavan pumppuvoimalasta

Kysymys: Millainen mielikuva sinulla on suunnitellusta Pohjolan Voima Oyj:n Askannaavan pumppuvoimalasta?

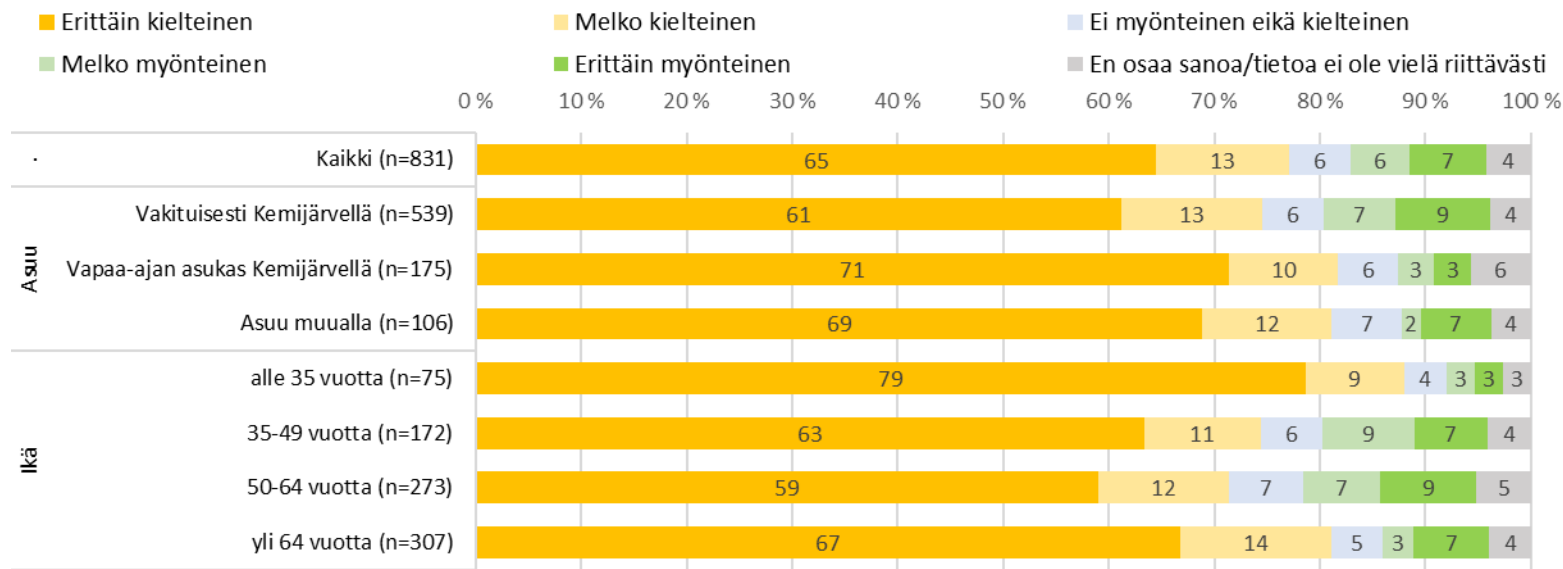
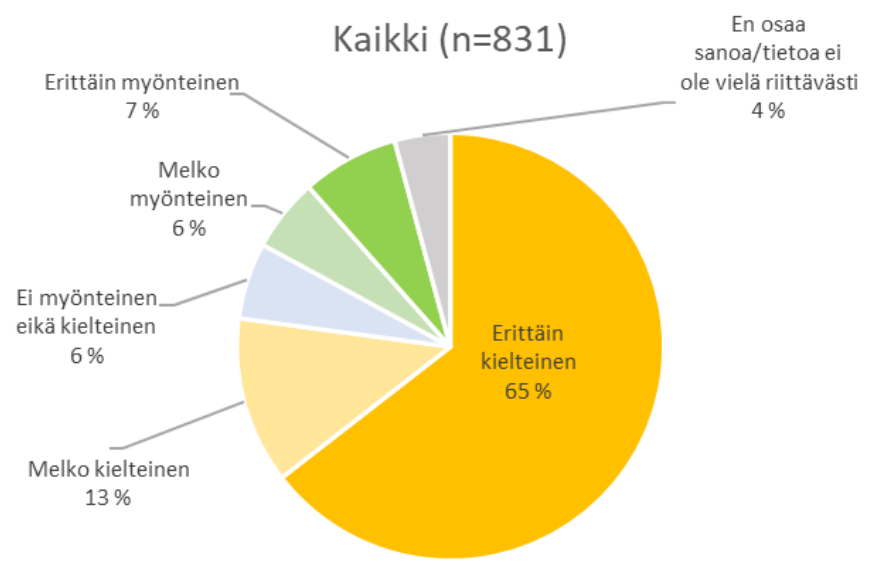
- » Vastanneista 81 %:lla oli kielteinen mielikuva suunnitellusta Askannaavan pumppuvoimalasta. Myönteinen mielikuva oli 12 %:lla.
- » Kaikissa vastaajaryhmissä suuri enemmistö suhtautui kielteisesti Askannaavan pumppuvoimalaan.
- » Alle 35-vuotiaat suhtautuivat kielteisimmin.



Mielikuva suunnitellusta Suomen Voima Oy:n Kapustan pumppuvoimalasta

Kysymys: Millainen mielikuva sinulla on suunnitellusta Suomen Voima Oy:n Kapustan pumppuvoimalasta?

- » Vastanneista 78 %:lla oli kielteinen mielikuva suunnitellusta Kapustan pumppuvoimalasta. Myönteinen mielikuva oli 13 %:lla.
- » Kaikissa vastaajaryhmissä suuri enemmistö suhtautui kielteisesti suunniteltuun Kapustan pumppuvoimalaan.
- » Alle 35-vuotiaat suhtautuivat kielteisimmin myös Kapustan pumppuvoimalaan.

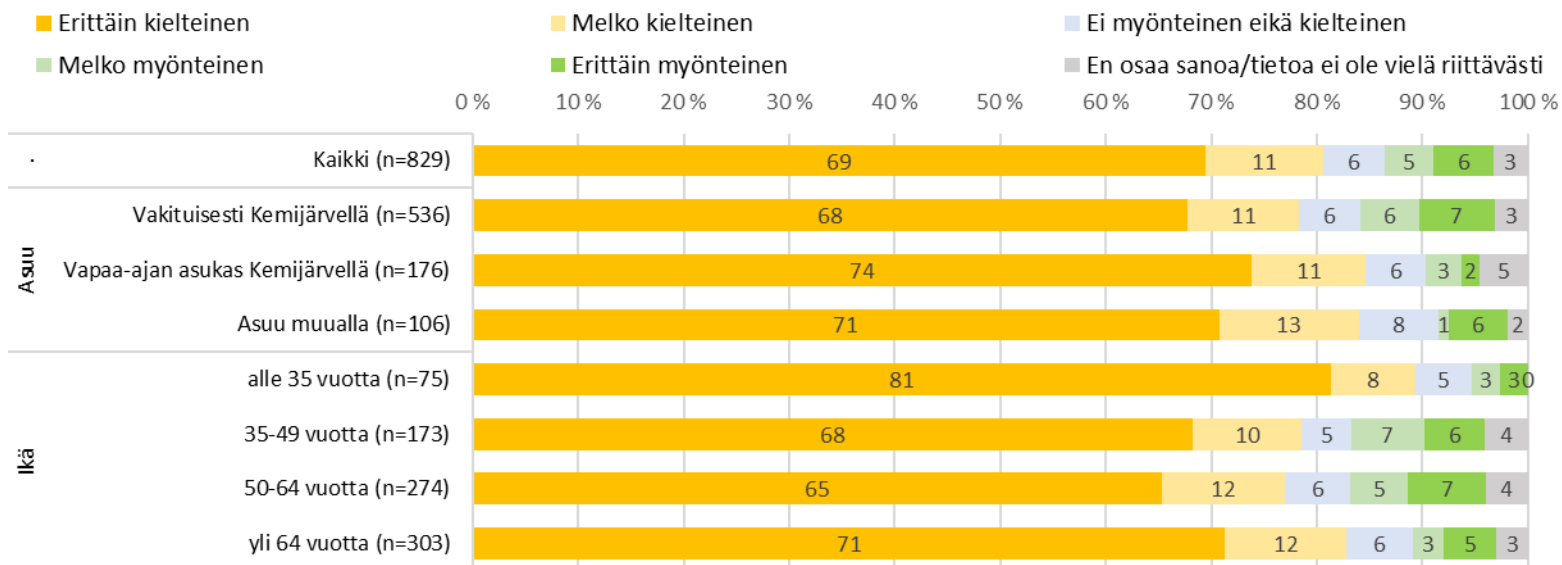
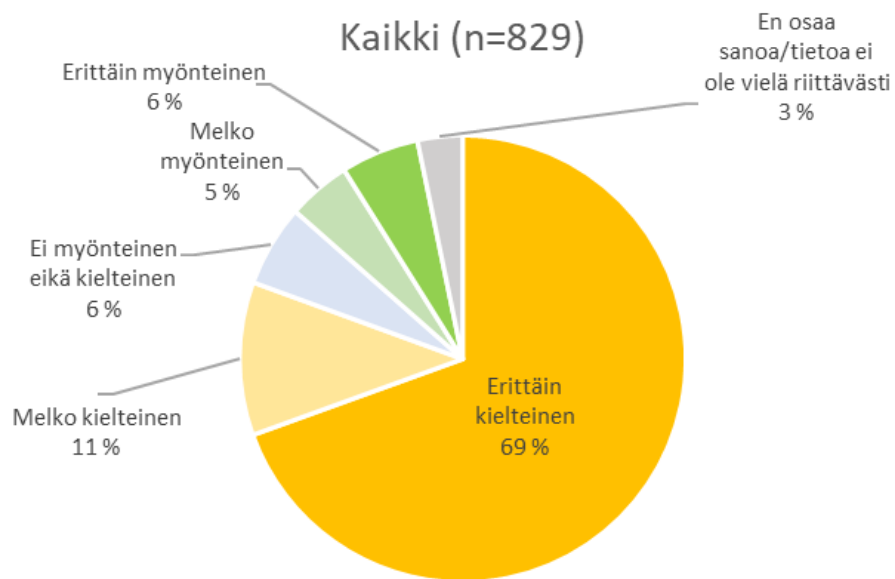


Mielikuva suunnitellusta Suomen Voima Oy:n Räisälän pumppuvoimalasta

Kysymys: Millainen mielikuva sinulla on suunnitellusta Suomen Voima Oy:n Räisälän pumppuvoimalasta?

- » Vastanneista 80 %:lla oli kielteinen mielikuva suunnitellusta Räisälän pumppuvoimalasta. Myönteinen mielikuva oli 13 %:lla.

- » Kaikissa vastaajaryhmissä suuri enemmistö suhtautui kielteisesti Räisälän suunniteltuun pumppuvoimalaan.
- » Alle 35-vuotiaat suhtautuivat kielteisimmin myös Räisälän pumppuvoimalaan.

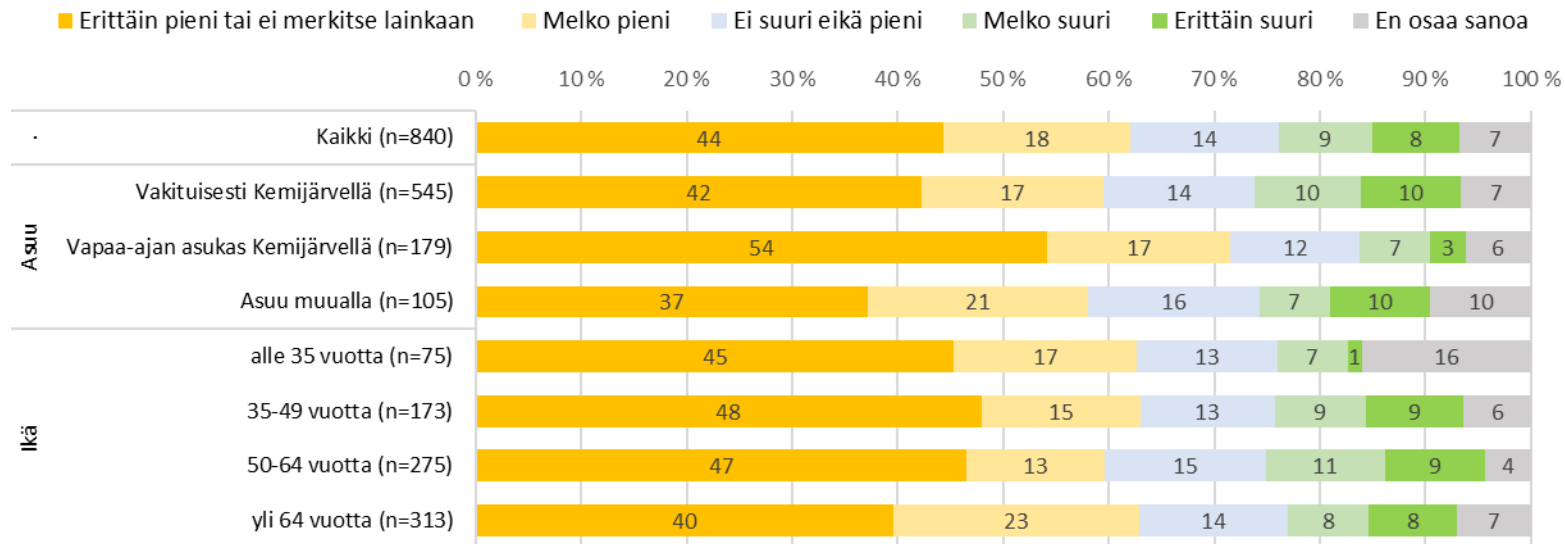
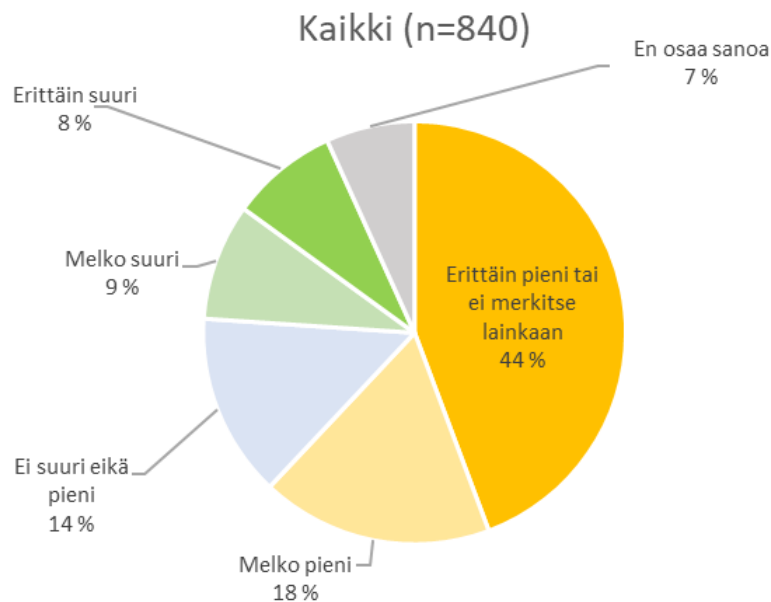


Kaupungin kiinteistöverotulojen vaikutus kantaan pumppuvoimalaitoksiin

Kysymys: Millainen merkitys kaupungin kiinteistöverotuloilla on kantaasi pumppuvoimalaitoksiin, jos ne ovat kaupungin talouden kannalta merkittäviä? Pumppuvoimaloiden vaikutuksia kaupungin kiinteistöverotuloihin ei vielä tiedetä tarkasti.

- » Kaupungin kiinteistöverotuloilla on melko tai erittäin suuri merkitys kantaan pumppuvoimalaitoksiin 17 %:lla vastanneista. Erittäin pieni tai ei lainkaan merkitystä kantaan on 44 %:lla vastanneista.

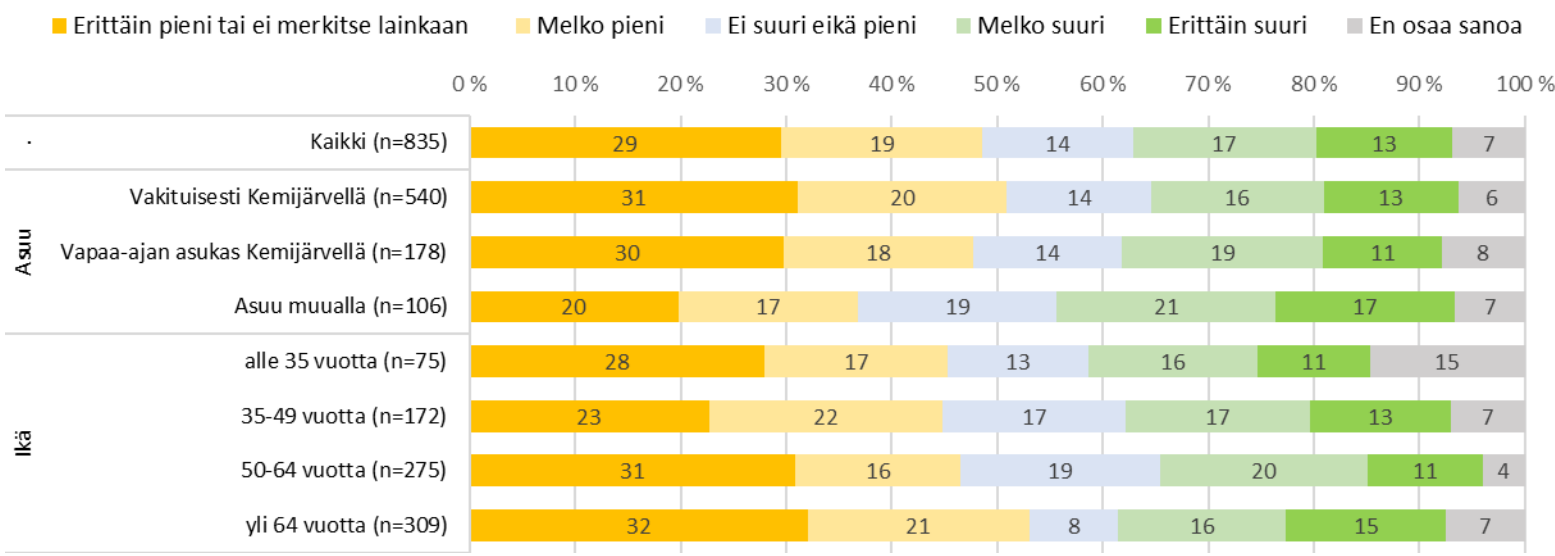
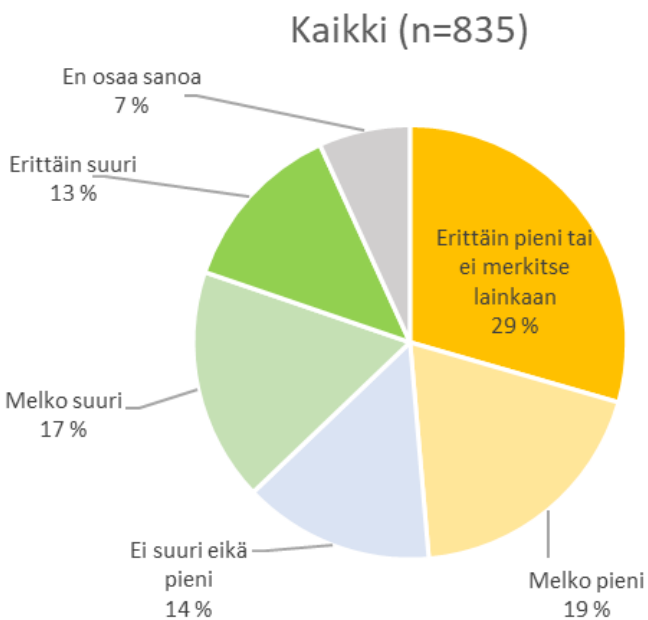
- » Kaikissa vastaajaryhmissä suuri enemmistö vastasi, ettei kiinteistöverotuloilla ole suurta merkitys kantaan.
- » Kiinteistöverotuloilla on pienin merkitys vapaa-ajan asukkaille.



Ympäristövaikutusten arviointien vaikutus kantaan pumppuvoimalaitoksiin

Kysymys: Millainen merkitys tehtävillä ympäristövaikutusten arvioinneilla ja Lapin ELY-keskuksen myöhemmin tekemillä päätelmillä niistä on kantaasi pumppuvoimaloihin?
?

- » Ympäristövaikutusten arvioinneilla on suuri merkitys kantaan pumppuvoimalaitoksiin 30 %:lla vastanneista. Erittäin pieni tai ei lainkaan merkitystä kantaan on 29 %:lla.
- » Useimmissa vastaajaryhmissä oli enemmän niitä, joiden mielestä ympäristövaikutusten arvioinneilla on erittäin pieni vaikutus tai ei vaikutusta lainkaan kuin niitä joiden mielestä vaikutus on suuri.
- » Ympäristövaikutusten arvioinneilla on suurin merkitys muualla vakituisesti asuvien kantaan.



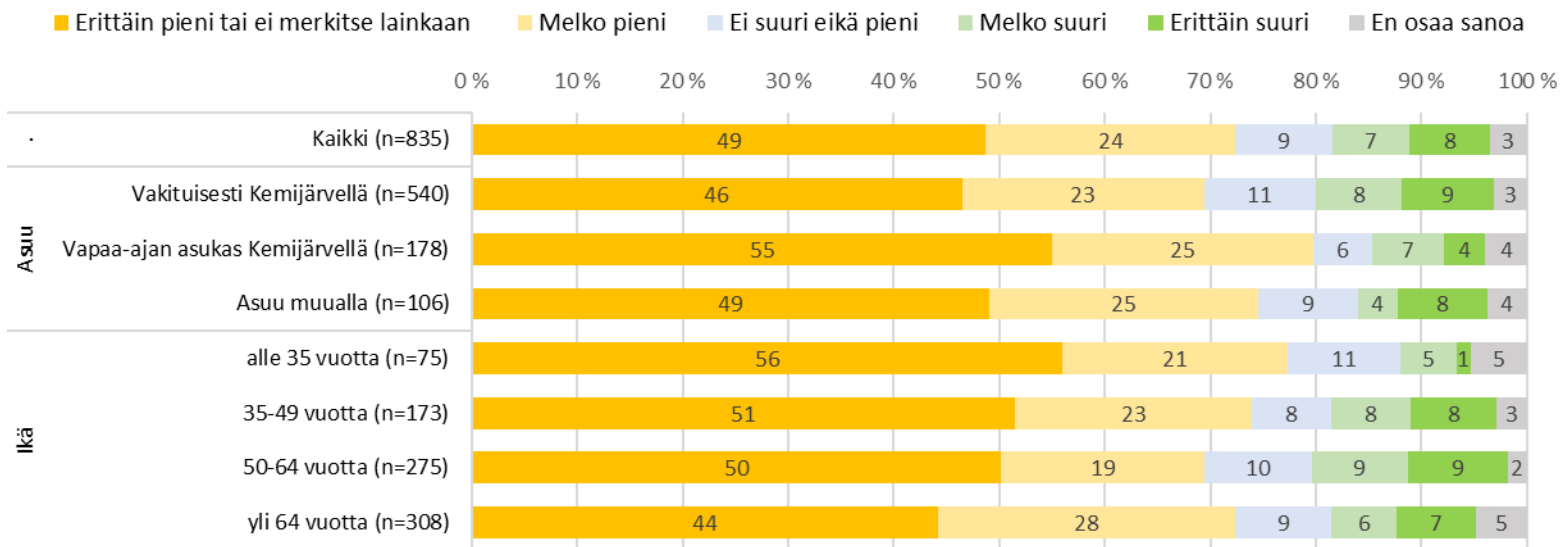
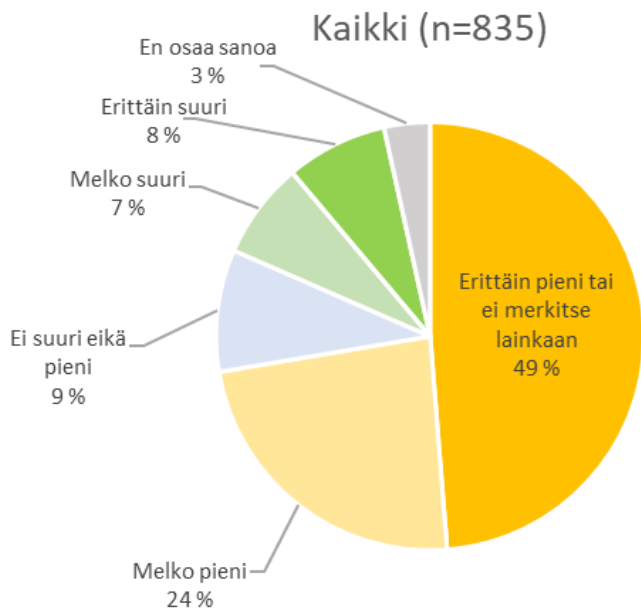
Rakennusaikaisten työpaikkojen vaikutus kantaan pumppuvoimalaitoksiin

Kysymys: Millainen merkitys rakennusaikaisilla työpaikoilla on kantaasi pumppuvoimaloihin?

» Rakennusaikaisilla työpaikoilla on suuri merkitys kantaan pumppuvoimalaitoksiin vain 15 %:lla vastanneista. Niillä on pieni merkitys tai ei lainkaan merkitystä 49 %:lla vastanneista.

» Kaikissa vastaajaryhmissä enemmistö ilmaisi, ettei rakennusaikaisilla työpaikoilla ole suurta vaikutusta kantaan.

» Vapaa-ajan asukkaiden kantaan rakennusaikaisilla työpaikoilla on vähäisin vaikutus.



Vapaiden vastausten yhteenvedot

Vapaita vastauksia tuli yhteensä noin 100 A4 sivua. Yhteenvedoissa on hyödynnetty tekoälyä, mutta tutkija on käynyt ne läpi suhteessa vastausaineistoon.

Millaisia kehitysajatuksia sinulla on Kemijärven säännöstelyryhmälle?

1. Säännöstelyn kohtuullistaminen

- Vedenpinnan alarajan nostaminen 2–3 metrillä, erityisesti talvella.
- Vaihteluvälin supistaminen esim. 2–3 metriin.
- Vuorokausitason vedenpinnan vaihtelu on haitallista.

2. Luonnon ja kalaston suojelu

- Kalateiden rakentaminen ja vaelluskalojen palauttaminen on tärkeää.
- Pohjaeliöstön, rantakasvillisuuden ja lintujen pesimäalueiden tuhoutuminen vaatii säännöstelyn rajaamista.
- Luontoarvojen asettaminen etusijalle.

3. Pumppuvoimaloiden vastustus

- *Suunnitellut pumppuvoimalat saivat vastustusta myös tämän kysymyksen vastauksissa. Jäljempänä on tarkemmin palautetta niistä.*

4. Järven kunnon parantaminen

- Eroosio, vyörymät ja saastuminen ovat merkittäviä ongelmia.
- Sedimenttien sekoittuminen, rehevöityminen ja sinilevä olivat huolenaiheita – säännöstelyn hillintä nähtiin ratkaisuna.

5. Avoimuuden parantaminen

- Nykytila on salamyhkäinen.
- Toivottiin tiedotustilaisuuksia, avoimia pöytäkirjoja, yleistä keskustelua sekä asiantuntijoiden kuulemista.
- Kuntalaisten ja myös vapaa-ajan asukkaiden osallistaminen päätöksentekoon on tärkeää.
- Useat viestit painottivat päätösten pitkäjänteisyyttä.
- Tarvetta kompensatioille, jos haittoja ei voida estää.



Mitä toimenpiteitä Kemijoki Oy:n ja Pohjolan Voima Oyj:n tulisi tehdä Kemijärven virkistyskäytön parantamiseksi?

Vastauksissa nousivat esille usein samat asiat kuin Kemijärven säännöstelytyöryhmälle esitetyissä ehdotuksissa (edellinen sivu)

1. Säännöstelyn kohtuullistaminen

- Useat vaativat vähintään 2–3 metrin nostoa vedenpinnan alarajaan.
- Nykyinen 7 metrin vaihteluväli koettiin liian suureksi ja haitalliseksi.
- Rajoitettava kevättalven ja kevään (tammi–toukokuu) vedenpinnan vaihtelua.

2. Pumppuvoimaloiden vastustus

- *Suunnitellut pumppuvoimalat saivat vastustusta myös tämän kysymyksen vastauksissa. Jäljempänä on tarkemmin palautetta niistä.*

3. Luonnon, kalaston ja ekosysteemien suojeleminen

- Kutupaikkojen ja kalaston kunnostus.
- Vaelluskalojen palauttaminen ja kalateiden rakentaminen.
- Ekosysteemin monimuotoisuuden turvaaminen pitkäjänteisellä vesienhoidolla.

4. Virkistyskäyttö ja asukkaiden elinympäristö

Säännöstely vaikeuttaa rantasaunojen, laitureiden ja veneilyn käyttöä sekä rantarakentamista ja luonnon virkistysarvojen hyödyntämistä.

Toivottiin laitureiden kunnossapitoa ja säännöstelyvälin sovittamista vapaa-ajan käyttöön.

5. Kestävä ja oikeudenmukainen kehitys

Tarve pitkäjänteiselle vesistöpolitiikalle.

Toive kompensatiosta, jos haittoja ei voida estää.

Korostettiin valtion ja yhtiöiden vastuuta järven tilasta.



Mitä toimenpiteitä Kemijärven kaupungin tulisi tehdä Kemijärven virkistyskäytön parantamiseksi?

1. Vesistöjen ja luonnon suojeleminen

- Koskien, virtavesien ja kosteikkojen ennallistaminen, sedimenttien hallinta.
- Kaupungin selkeä kielteinen kanta pumppuvoimaloihin ja säännöstelyn liiallisuuteen.
- Vedenpinnan alarajan nosto ja vedenkorkeuden vaihtelun rajoittaminen.
- Kalakantojen ja vaelluskalojen elvytys

2. Veneilyn, vesiliikenteen ja saavutettavuuden kehittäminen

- Veneenlaskupaikkojen ja satamien kunnostus ja lisärakentaminen (esim. Ailanka, Lehtola).
- Vesiväylien merkitseminen, karikot ja digitaaliset kartat.
- Venevuokraus, vesibussit, vierasvenesatamat ja palvelut veneilijöille (vesi, jätehuolto, tankkaus).

3. Retkeily ja virkistys

- Rantojen raivaus, suojavyöhykkeet, vesikasvillisuuden hallinta.
- Uimarantojen kehittäminen
- Kalastuslaiturit, pysäkkilaiturit, satama-infra.
- Reittien opasteet, huolto ja opaskartat.
- Laavut, nuotiopaikat, vessoja, esteettömiä reittejä ja tulistelupaikkoja.

4. Kalastus ja järvimatkailu

- Kalastuslupien selkeyttäminen ja digitaalinen esite (lupapaikat, hinnat).
- Opastetut retket, kilpailut, kalatuotteiden jatkojalostus.
- Kalateiden rakentaminen ja luontaisten kutualueiden kunnostus.
- Yritystoiminnan tukeminen: välinevuokraus, retket, ohjelmapalvelut.

5. Markkinointi, matkailu ja elinvoima

- "Kemijärvi – Lapin järvikaupunki" -brändin vahvistaminen.
- Ammattimainen viestintä: kalastus- ja luonto-oppaat, karttapalvelut.
- Tapahtumat: kalakisat, Napapiirisoutu, retkeilypäivät.
- Yhteistyö Sallan, Rovaniemen ja matkailuyritysten kanssa.
- Hiljaisuutta korostava ekologinen matkailu.

6. Osallistava hallinto ja vastuullinen kehittäminen

- Asukaskyselyt, kuulemistilaisuudet, työpajat.
- Luontotyöryhmän perustaminen: mökkiläiset, yhdistykset, asiantuntijat.
- Ympäristöjuristin palkkaaminen neuvonantajaksi.
- Kaupungin oma-aloitteinen linja voimayhtiöihin nähden.
- Työryhmä tai vastuuhenkilö virkistyskäytön kehittämiseksi.
- EU-/valtionrahoituksen hakeminen hankkeisiin.



Mikä voisi mielestäsi olla suunniteltujen pumppuvoimaloiden merkittävin negatiivinen vaikutus Kemijärvellä?

1. Ympäristövaikutukset

- Hankkeet uhkaavat vesistön ekosysteemiä, rantojen kasvillisuutta, uhanalaisia lajeja ja luonnon rauhaa.
- Jatkuva veden vaihtelu tuhoaa maisemaa ja aiheuttaa eroosiota.
- Vedenkorkeuden vaihtelu on jo nyt heikentänyt kalakantoja, aiheuttanut matalikkojen liettymistä ja vähentänyt luonnon arvoa.

2. Kalastus ja vesiluonto

- Säännöstely ja veden vaihtelut ovat vähentäneet kalasaaliita ja kalojen lisääntymismahdollisuuksia.
- Kalateiden puuttuminen: Lupauksia ei ole toteutettu, ja yhtiöitä vaaditaan vastuuseen kalakantojen turvaamisesta.
- Ammattikalastuksen ja kotitarvekalastuksen uhka: Elinkeinot ja perinteet vaarantuvat.

3. Virkistyskäyttö ja matkailu

- Vaihteleva vedenkorkeus estää veneilyä, heikentää uima-rantoja ja vähentää mökkeilyn houkuttelevuutta.
- Kemijärvi menettää kilpailuetua naapurikuntiin, kun luonnonympäristö heikkenee. Yrityksiä ei synny eikä turismia voida kehittää.
- Epävarmuus estää yrityksiä panostamasta alueeseen.

4. Sosiaalinen oikeudenmukaisuus ja asukkaiden kohtelu

- Päätökset koetaan tehdyn ylhäältä käsin ilman aitoa vuorovaikutusta.
- Kokemukset aiemmista hankkeista (esim. Kemijoki Oy) ovat synnyttäneet katkeruutta.
- Pitkään jatkunut epävarmuus stressaa ja herättää turvattomuutta.

5. Talous ja aluekehitys

- Pumppuvoimala ei tuo merkittävää hyötyä paikalliselle taloudelle, mutta aiheuttaa laajaa haittaa.
- Kalastus, matkailu, mökkivuokraus ja palvelut voivat taantua.
- Kiinteistöjen ja ranta-alueiden arvot laskevat, eikä korvauksia koeta oikeudenmukaisiksi.

6. Kysymykset energiantuotannosta ja vaihtoehtoista

- Hankkeen tekninen järkevyys kyseenalaistetaan: Onko tarvetta? Onko hyötysuhde todella hyvä? Onko ilmastohyöty todennettavissa?
- Vaihtoehtoja ei ole selvitetty riittävästi: Esitetään uusiutuvan energian muita muotoja tai energian säästöä.
- Sähkö virtaa muualle, mutta haitat jäävät Kemijärvelle.



Mikä voisi mielestäsi olla suunniteltujen pumppuvoimaloiden merkittävin positiivinen vaikutus Kemijärvellä?

Vastauksissa nousivat esille positiivisten vaikutusten sijaan usein negatiiviset vaikutukset

1. Vähäisiä mahdollisia hyötyjä (joskin usein kyseenalaistettuja)

- Rakennusajan työpaikat (hetkellisiä, usein ulkopuolisille)
- Mahdolliset kiinteistöverotulot
- Yhteisöllinen puolustautuminen: Hanke on tuonut ihmisiä yhteen puolustamaan luontoa.

2. Pääasiallinen näkökulma: Ei positiivisia vaikutuksia

- Moni vastaaja ilmaisee yksiselitteisesti, ettei näe mitään hyötyä hankkeesta.
- Usein toistuu ajatus siitä, että hanke tuhoaa luontoa, maisemaa ja vesistöä pysyvästi.

3. Kriittiset havainnot ja epäilyt

- Hanke nähdään taloudellisesti hyödyttävänä vain ulkopuolisille (esim. maanomistajille tai rakennusliikkeille).
- Paikallisia työllisyysvaikutuksia epäillään – epäuskoa siihen, että työt tai hyödyt jäisivät alueelle.
- Kiinteistöverotuloista saatava hyöty arvioidaan epävarmaksi tai valtion pois ottamaksi.
- Hanke nähdään jopa kuvana ahneudesta ja päätöksenteon epäoikeudenmukaisuudesta.

Pitäisikö pumppuvoimaloiden käyttöä rajoittaa matalan veden aikana huhti–toukokuussa?

1. Selkeä enemmistö vaatii rajoituksia tai vastustaa koko hanketta

- Monet korostavat kevään herkkyyttä: kalojen kutu, vesilintujen pesintä, rantakiinteistöjen käyttö, jäällä liikkumisen turvallisuus.
- Useat korostavat, että pumppuvoimaloiden käyttö on mahdotonta tai haitallista kevään aikana veden vähyyden vuoksi.
- Osa vaatii koko hankkeen hylkäämistä: "Ei mitään pumppuvoimaloita", "Ei rakenneta ollenkaan", "Hanke järjetön".
- Useat epäilevät, että edes sääntelyä ei noudatettaisi: "Yhtiöt tekevät kuten tahtovat", "Sähkömarkkina määrää", "Lupaukset ovat pelkkää puhetta".

2. Osa vastaa "ehkä", "asiantuntijat päättäkööt"

- Osa vastaajista pitää asiaa teknisenä kysymyksenä, jonka tulisi olla asiantuntijoiden ratkaistavissa.

3. Vain hyvin harvat vastustavat rajoituksia (tai pitävät niitä tarpeettomina)

- Vain muutama vastaus ilmoittaa suoraan, ettei rajoituksia tarvita.
- Tämänkin näkemyksen taustalla on usein olettaus, että voimaloita ei rakenneta ollenkaan, jolloin koko kysymys on merkityksetön.

Lomake

Kemijärven säännöstely ja pumppuvoimalalat

1. Missä asut?

- ☐ Asun vakituisesti Kemijärvellä
- ☐ Asun vakituisesti muualla
- ☐ Asun vakituisesti muualla, mutta olen vapaa-ajan asukas Kemijärvellä

2. Ikäsi

- ☐ alle 20 vuotta
- ☐ 20-34 vuotta
- ☐ 35-49 vuotta
- ☐ 50-64 vuotta
- ☐ yli 64 vuotta

Seuraava

3. Millainen yleiskuva sinulla on siitä tavasta, jolla Kemijärven säännöstelyä nykyisin hoidetaan?

- ☐ Erittäin kielteinen
- ☐ Melko kielteinen
- ☐ Ei myönteinen eikä kielteinen
- ☐ Melko myönteinen
- ☐ Erittäin myönteinen
- ☐ En osaa sanoa/ei kuvaa

4. Miten hyvin tunnet Kemijärven säännöstelytyöryhmän toimintaa?

- ☐ En lainkaan tai huonosti
- ☐ Jonkin verran
- ☐ Hyvin tai melko hyvin

5. Millaisia kehitysajatuksia sinulla on Kemijärven säännöstelytyöryhmälle?

6. Mitä toimenpiteitä Kemijoki Oy:n ja Pohjolan Voima Oy:n tulisi tehdä Kemijärven virkistyskäytön parantamiseksi?



7. Mitä toimenpiteitä Kemijärven kaupungin tulisi tehdä Kemijärven virkistyskäytön parantamiseksi?



8. Millainen mielikuva sinulla on suunnitellusta Kemijoki Oy:n Ailangantunturin pumppuvoimalasta?

- ☐ Erittäin kielteinen
- ☐ Melko kielteinen
- ☐ Ei myönteinen eikä kielteinen
- ☐ Melko myönteinen
- ☐ Erittäin myönteinen
- ☐ En osaa sanoa/tietoa ei ole vielä riittävästi

9. Millainen mielikuva sinulla on suunnitellusta Pohjolan Voima Oy:n Askannaavan pumppuvoimalasta?

- ☐ Erittäin kielteinen
- ☐ Melko kielteinen
- ☐ Ei myönteinen eikä kielteinen
- ☐ Melko myönteinen
- ☐ Erittäin myönteinen
- ☐ En osaa sanoa/tietoa ei ole vielä riittävästi

10. Millainen mielikuva sinulla on suunnitellusta Suomen Voima Oy:n Kapustan pumppuvoimalasta?

- ☐ Erittäin kielteinen
- ☐ Melko kielteinen
- ☐ Ei myönteinen eikä kielteinen
- ☐ Melko myönteinen
- ☐ Erittäin myönteinen
- ☐ En osaa sanoa/tietoa ei ole vielä riittävästi

11. Millainen mielikuva sinulla on suunnitellusta Suomen Voima Oy:n Räisälän pumppuvoimalasta?

- ☐ Erittäin kielteinen
- ☐ Melko kielteinen
- ☐ Ei myönteinen eikä kielteinen
- ☐ Melko myönteinen
- ☐ Erittäin myönteinen
- ☐ En osaa sanoa/tietoa ei ole vielä riittävästi

12. Millainen merkitys kaupungin kiinteistöverotuloilla on kantaasi pumppuvoimalaitoksiin, jos ne ovat kaupungin talouden kannalta merkittäviä?

Pumppuvoimaloiden vaikutuksia kaupungin kiinteistöverotuloihin ei vielä tiedetä tarkasti.

- ☐ Erittäin suuri
- ☐ Melko suuri
- ☐ Ei suuri eikä pieni
- ☐ Melko pieni
- ☐ Erittäin pieni tai ei merkitse lainkaan
- ☐ En osaa sanoa

13. Millainen merkitys tehtävillä ympäristövaikutusten arvioinneilla ja Lapin ELY-keskuksen myöhemmin tekemillä päätelmillä niistä on kantaasi pumppuvoimaloihin?

Ympäristövaikutusten arvioinnit (YVA) eivät ole vielä valmiina. Lapin ELY-keskus tarkistaa YVA-selostusten riittävyyden ja laadun sekä laatii tämän jälkeen perustellun päätelmän hankkeiden merkittävistä ympäristövaikutuksista.

- ☐ Erittäin pieni tai ei merkitse lainkaan
- ☐ Melko pieni
- ☐ Ei suuri eikä pieni
- ☐ Melko suuri
- ☐ Erittäin suuri
- ☐ En osaa sanoa

14. Millainen merkitys rakennusaikaisilla työpaikoilla on kantaasi pumppuvoimaloihin?

- ☐ Erittäin pieni tai ei merkitse lainkaan
- ☐ Melko pieni
- ☐ Ei suuri eikä pieni
- ☐ Melko suuri
- ☐ Erittäin suuri
- ☐ En osaa sanoa

Kemijärven säännöstely ja pumppuvoimalalat

15. Mikä voisi mielestäsi olla suunniteltujen pumppuvoimaloiden merkittävin negatiivinen vaikutus Kemijärvellä?



16. Mikä voisi mielestäsi olla suunniteltujen pumppuvoimaloiden merkittävin positiivinen vaikutus Kemijärvellä?



17. Jos pumppuvoimaloita rakennetaan, pitäisikö niiden käyttöä rajoittaa matalan veden aikana huhti-toukokuussa?



Kiitos vastauksesta!

Oli ilo!



mdi.fi



@MDIfriends



Aluekehittämisen konsulttitoimisto MDI



MDI

Part of FCG.